

ONDERWERP

Second opinion ruimtelijke onderbouwing Finsterwolde

PROJECTNUMMER

C05011.000483

DATUM

21 november 2018

ONZE REFERENTIE

083700139 0.8

VAN

Arcadis

AAN

Gemeente Oldambt

Toelichting opdracht

Arcadis heeft in opdracht van de gemeente Oldambt een second opinion uitgevoerd op een aanvraag voor een omgevingsvergunning, specifiek de ruimtelijke onderbouwing, voor de ontwikkeling van een zonnepark in de gemeente nabij het dorp Finsterwolde. Hierbij wordt gevraagd om een advies uit te brengen of er inderdaad sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing en alle aspecten die hieraan verbonden zijn, zoals toetsing aan het beleid, mogelijke impact op de diverse milieuaspecten en uitvoerbaarheid. Specifiek dient er antwoord te worden gegeven op de volgende vragen:

1. Blijkt voldoende uit de stukken dat er spelregels zijn gehanteerd ten aanzien van participatie en zo goed mogelijke ruimtelijke inpassing met betrokkenheid van omwonenden, zoals verwoord in de Omgevingsvisie van de provincie Groningen?
2. Kunt u onderbouwd aangegeven of het voorliggend initiatief aan de uitgangspunten van de provinciale omgevingsverordening en aan het ruimtelijk beleid van de gemeente voldoet, waarbij u aangeeft welk ruimtelijk beleid van de gemeente hieraan ten grondslag ligt?
3. Blijkt uit de stukken dat de omwonenden en andere belanghebbenden kunnen participeren in de opbrengst van het zonnepark?
4. Het begrip 'goede ruimtelijke ordening' kent een breed afwegingskader waarbij het algemeen belang, de belangen van aanvrager en de belangen van andere belanghebbenden (waaronder vooral die van de omwonenden) moeten worden afgewogen. Is het denkbaar dat het bouwplan, gelet op de ruimtelijke impact ervan, in strijd is met een aanvaardbaar woon- en leefklimaat?

De gemeente Oldambt heeft tevens opdracht gegeven tot het uitvoeren van een nieuw onafhankelijk draagvlakonderzoek. Toetsing aan vragen 1 en 3 zullen ook deels beantwoord worden middels dit onderzoek, op de overige vragen zal in onderhavige toetsing worden ingegaan.

Het doel van dit advies is om aan te geven of de onderbouwing compleet is of moet worden aangevuld zodat door het bevoegde gezag een zorgvuldige afweging voor vergunningverlening kan worden gemaakt. Aan het eind van de memo is een samenvatting van de conclusies en aanbevelingen weergegeven.

De beoordeling is uitgevoerd op basis van de documenten zoals aangegeven in de bronvermelding, door diverse inhoudelijke specialisten met relevante ervaring met de behandelde onderwerpen.

TOETSING RUIMTELIJKE ONDERBOUWING

In deze second opinion is de toetsing uitgevoerd aan de hand van de indeling van de ruimtelijke onderbouwing 'zonneweide Finsterwolde'. In de ruimtelijke onderbouwing zijn in principe de juiste thema's beschouwd, echter is er gekeken of er aanvullingen kunnen worden gedaan zodat de gemeente Oldambt een zorgvuldige afweging kan maken voor de vergunningverlening. Per paragraaf zijn hieronder de belangrijkste conclusies en aanbevelingen opgenomen. Aan het eind van de memo is er een overzicht gemaakt van deze conclusies en aanbevelingen.

1. Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

- a. In de aanleiding wordt niet expliciet benoemd wie de initiatiefnemer is van het plan om een zonneweide te ontwikkelen op de percelen ten noorden van de H.J. Siemonsstraat. Een korte toelichting op de ontwikkelaar en de achtergrond ontbreekt.
- b. In de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt een afweging waarin duidelijk wordt gemaakt hoe en waarom er voor deze specifieke locatie is gekozen. Welke randvoorwaarden zijn meegenomen in de selectie van de locatie en waaruit blijkt dat deze locatie geschikt is, op basis van deze voorselectie. Deze afweging dient onderdeel uit te maken van de ruimtelijke onderbouwing.

2. Planbeschrijving

Huidige situatie

- a. Er wordt beschreven dat de percelen in eigendom zijn van dhr. Waalkens, mede-eigenaar van Maatschap Reinaheerd. Echter wordt in het aanvraagformulier aangegeven dat de gronden worden overgenomen door de ontwikkelaar. De toelichting hiervan in de onderbouwing ontbreekt en dient te worden aangevuld.

Toekomstige situatie

- b. In de ruimtelijke onderbouwing wordt niet aangegeven of het park tijdelijk wordt gerealiseerd of permanent. Op basis van het aanvraagformulier uit het Omgevingsloket betreft het een tijdelijke realisatie van 24 jaar en 9 maanden. In brief aan de gemeente (d.d. 6-11-2017) staat 25 jaar en 6 maanden (exploitatie) en 6 maanden aanleg. In de ruimtelijke onderbouwing dient te worden aangegeven of het een tijdelijke inrichting betreft of een permanente inrichting en indien het een tijdelijke inrichting betreft, hoe lang de zonneweide dan maximaal zal blijven staan op de locatie.
- c. Er van uitgaande dat het een tijdelijke zonneweide betreft met een levensduur van maximaal 30 jaar, dient er te worden toegelicht wat er gebeurt na de exploitatie van de zonneweide. Wordt de grond weer omgezet naar een agrarische bestemming? Hoe wordt vastgelegd dat de grond ook weer in gebruik kan worden genomen als agrarische bestemming? Worden de voorgenomen mitigerende maatregelen voor landschappelijke inpassing en de ecologische poel verwijderd? Er dient een beschrijving aan de ruimtelijke onderbouwing te worden toegevoegd wat de bestemming van de locatie wordt na de exploitatieperiode en welke maatregelen worden genomen om de locatie weer in de originele staat terug te brengen. Dit is nu onvoldoende beschreven.
- d. In paragraaf 2.2 van de ruimtelijke onderbouwing wordt benoemd dat de exacte inrichting wordt overgelaten aan de ontwikkelaar, waaruit blijkt dat de inrichting van de zonneweide nog niet bekend is. Tevens is er aan de ruimtelijke onderbouwing geen separate bijlage toegevoegd met daarop een ontwerp-tekening waarop de inrichting, zover bekend, zichtbaar is. Een zorgvuldige ruimtelijke inpassing in het landschap is lastig te beoordelen als ontwerp alleen op hoofdlijnen bekend is. De bouwtekening die onderdeel uitmaakt van de aanvraag voor een omgevingsvergunning, onderdeel bouw, is niet voldoende gedetailleerd voor een landschappelijke beoordeling.
- e. In paragraaf 2.2.3 is aangegeven dat de zone rondom de zonneweide wordt ingericht ten behoeve van landschappelijke inpassing. Landschappelijke inpassing is een onderdeel dat in de ruimtelijke onderbouwing, met name voor een zonneweide, een centrale positie inneemt en dus beter onderbouwd dient te worden. Wat voor inrichting betreft dit? Om hoeveel grond gaat dit? Welke uitgangspunten liggen ten grondslag aan de inpassing? De opmerking in de paragraaf lijkt tevens tegenstrijdig met de bijlage "Landschappelijke Notitie", waarin een ontwerp wordt gepresenteerd. De verbinding tussen beide ontbreekt. Er dient een duidelijke beschrijving te komen van de meest complete versie van het ontwerp waarin ten minste aandacht dient te worden besteed aan de landschappelijke inpassing en ecologische elementen en de invulling hiervan. In

principe zijn de ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende bijlagen (onlosmakelijk) verbonden, echter de integratie van de landschappelijke inpassing in de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt.

- f. Er wordt aangegeven dat er multifunctioneel grondgebruik denkbaar is. Voor de beoordeling of er sprake is van een zorgvuldige ruimtelijke onderbouwing is het echter van belang dat hier duidelijkheid over bestaat. Zal in de toekomstige situatie de enkelbestemming zonnepark gelden, of is er sprake van multifunctioneel ruimtegebruik van zowel een zonnepark als agrarisch? Ook hier is in de landschapsnotitie een en ander over opgenomen, echter welke status heeft dit? Betreft dit een concept? Zie ook d en e hierboven onder 'Planbeschrijving'.
- g. Het overzicht van de benodigde (hoofd)vergunningen in paragraaf 2.2.3 is niet compleet. Er ontbreekt bijvoorbeeld een omgevingsvergunning onderdeel bouw, watervergunning of een omgevingsvergunning voor het aanleggen van een inrit.
- h. Er ontbreekt een beheer/onderhoudsplan van de locatie nadat deze is gerealiseerd. Opnemen in de ruimtelijke onderbouwing dat dit plan later wordt opgesteld is ook voldoende, echter moet hier wel iets over gezegd worden om te kunnen spreken van een goede onderbouwing.

3. Beleidskader

Nationaal beleid

- a. In de ruimtelijke onderbouwing wordt geconcludeerd dat de beoogde zonneweide geen van de onderwerpen in het ruimtelijke Rijksbeleid raakt (het Besluit ruimtelijke ordening, Barro). De planlocatie bevindt zich echter in of nabij het waddengebied, dat in het Barro (titel 2.5 Waddenzee en waddengebied) is aangewezen als één van de nationale belangen. Er dient te worden aangetoond dat het plangebied zich buiten het waddengebied bevindt, of er dient een toetsing te worden uitgevoerd dat de voorgenomen ontwikkeling niet in strijd is met het landelijke Besluit ruimtelijke ordening.

Provinciaal beleid

- b. De locatie van het park sluit aan bij de Omgevingsvisie van de provincie Groningen met betrekking tot de aansluiting op stedelijk gebied. De locatie ligt in het buitengebied naast het stedelijk gebied, volgens de begrenzing buitengebied van de Provincie Groningen. Ook is de maatwerk methode toegepast, er heeft overleg plaatsgevonden met het Bouwheerschap van de provincie Groningen waarbij door de provincie gereageerd is op het schetsontwerp van de initiatiefnemer. De ruimtelijke onderbouwing maakt echter niet duidelijk wat de uitkomsten van dit overleg waren, en hoe die zijn verwerkt in de totstandkoming van het definitieve ontwerp.
- c. In de Omgevingsverordening van de provincie Groningen (2016) staat dat een inrichtingsplan ten grondslag moet liggen aan de aanvraag, waarbij rekening gehouden wordt met o.a. -de historisch gegroeide landschapsstructuur, afstand tot andere ruimtelijke elementen en evenwichtige ordening. De beschrijving van de elementen is terug te vinden in de landschappelijke notitie die onderdeel uitmaakt van de aanvraag, echter lijkt dit plan een inrichtingsplan op hoofdlijnen en ontbreekt de afweging van de keuzes en totstandkoming van het inrichtingsplan. Zie 2d, e en f.
- d. In het provinciaal beleid is aangegeven dat zonneweides met een omvang van 1 ha of meer die aansluiten aan stedelijk gebied en grenzen aan een bouwblok of lijnvormige opstelling begeleid dienen te worden door de provincie zelf. In de landschappelijke notitie wordt aangegeven dat de landschappelijke inpassing is besproken met het bouwheerschap van de provincie. Dit aspect is voldoende beschreven in de onderbouwing.
- e. Het provinciaal beleid stelt dat er in de ruimtelijke onderbouwing dient te worden ingegaan op de mogelijkheden voor omwonenden om te participeren in de ontwikkeling en de opbrengst van de zonneweide. De toetsing of dit voldoende is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing vindt plaats onder hoofdstuk 5, de maatschappelijke uitvoerbaarheid.
- f. Overige kernwaarden van het gebied, o.a. reliëf, rust, bodem en water, worden beschreven in hoofdstuk 4. Hier vindt dan ook de toetsing op volledigheid plaats.

Gemeentelijk beleid

- g. Er ontbreekt een conclusie voor het gemeentelijk beleid, zoals wel is aangegeven bij het nationaal en provinciaal beleid.
- h. In Paragraaf 3.3.1. wordt aangegeven dat de gemeente op zoek is naar geschikte locaties voor zonneweiden. In de genoemde notitie wordt gezegd dat: "De gemeente is voornemens een beleidsnotitie op te stellen. In de beleidsnotitie worden regels gegeven zodat zonnepanelen op een zorgvuldige wijze met respect voor het

Oldambtster landschap en de Oldambtster bebouwingskarakteristieken geplaatst kunnen worden. Verder gaat de gemeente onderzoek doen naar geschikte locaties om in totaal op 100 hectare zonne-energie te kunnen opwekken. Dit is echter alleen toegestaan indien de ruimtelijke waarden niet worden aangetast. De nieuwe ingrepen mogen wel het landschap veranderen maar niet overheersen over de belangen van toerisme, leefbaarheid, cultuurhistorie en ruimtelijke kwaliteit. Effecten op ruimtelijke kwaliteit worden beschreven, echter is er onvoldoende getoetst aan de effecten op toerisme, leefbaarheid en hoe om wordt gegaan met cultuurhistorisch waardevolle lijnelementen. Dit dient te worden aangevuld.

- i. In de gemeentelijk raad is in 2018 aangegeven dat er nog beleidsregels worden gemaakt waarin een afweging wordt gemaakt tussen de belangen van de energietransitie en de ruimtelijke belangen en het draagvlak en dat tot dat moment alleen getoetst kan worden aan algemene ruimtelijke uitgangspunten en niet aan gemeentelijk beleid. De beschrijving van de status van het gemeentelijk beleid en toetsing ontbreekt in de ruimtelijke onderbouwing en dient te worden aangevuld.
- j. In paragraaf 3.3.2 van de onderbouwing wordt aangegeven dat de grootschalige openheid van polders dient te worden behouden volgens de Omgevingsvisie. Er wordt beweerd dat door dit mee te nemen in de inpassing, de grootschalige openheid niet wordt aangetast. Een beschrijving dat dit inderdaad is meegenomen in de inpassing en een argumentatie hoe dit is ingepast ontbreekt en dient te worden aangevuld. Tevens wordt opgemerkt dat de zonneweide geen lichtgevoelig object is, er ontbreekt echter een motivatie dat er geen lantaarnpalen of dergelijke worden geplaatst in de zonneweide voor bijvoorbeeld de verlichting van de onderhoudspaden. Gezien een van de kernkwaliteiten duisternis is, dient dit aspect beter onderbouwd te worden.
- k. Toelichting op het bestemmingsplan is voldoende onderbouwd.

4. Onderzoeken (toetsing aan diverse milieuaspecten)

Bedrijven en milieuzonering

- a. Aspect milieuzonering voldoende onderbouwd

Geluid

- b. Rust wordt als een van de kernwaarden genoemd van het gebied. Het geluid van een transformatorstation wordt veroorzaakt door de transformators en de mogelijk noodzakelijke koeling. In de ruimtelijke onderbouwing wordt voor het milieuaspect geluid op voorhand uitgesloten dat er geluidshinder ontstaat, zonder dat dit aantoonbaar wordt gemaakt. Bij de omgevingsvergunningaanvraag zit een bijlage met daarin de details van de transformatorstations. Hierin wordt genoemd dat de geluidsemisatie 66,4 dB(A) bedraagt op een afstand van 10 meter. Er dient te worden aangetoond dat er geen geluidshinder ontstaat op de nabijgelegen kwetsbare objecten (woningen), bijvoorbeeld door een akoestisch onderzoek uit te voeren. Onaanvaardbare hinder door cumulatieve effecten en/of tonaal geluid (zoemen) dienen ook uitgesloten te worden.
- c. Er wordt niet ingegaan op de mogelijke geluidsoverlast tijdens de aanlegfase. Dit moet worden toegelicht.

Luchtkwaliteit

- d. Zie onderdeel natuur.

Bodem

- e. Er wordt verwezen naar vereisten met betrekking tot uitvoerbaarheid in het Besluit ruimtelijke ordening, echter richt dit artikel zich op de onderwerpen die zich in een bestemmingsplan alsmede een ontwerp hiervoor dienen te bevinden. Artikel 1.3 en 3.2 van het Mor weergeven de indieningsvereisten van een aanvraag zoals is ingediend door initiatiefnemer. Dit dient te worden gecorrigeerd in de ruimtelijke onderbouwing.
- f. Er wordt onvoldoende toegelicht wat de mogelijke effecten van de zonnepanelen zijn op de bodemkwaliteit. Dit is tweeledig: effecten op de chemische bodemkwaliteit en de milieukwaliteit. Kunnen er schadelijke stoffen vrijkomen uit de panelen bij bijvoorbeeld vandalisme of hagel? Wat is de samenstelling van de panelen? Wat zijn de effecten van de panelen op de macrofauna, kan de grond na circa 30 jaar nog gebruikt worden als agrarische bestemming? Hier dient een aanvulling op te worden gedaan in de ruimtelijke onderbouwing om aan te kunnen tonen dat het aspect bodem geen belemmeringen met zich meebrengt voor de voorgenomen

tijdelijke ontwikkeling.

Archeologie en cultuurhistorie

- g. Er wordt verwezen naar de bestemming Dijkenlandschap in het Bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Oldambt. In de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat bij de uitvoering van de ontwikkeling de cultuurhistorische, landschappelijke en natuurlijke waarden, voor zover aanwezig in het plangebied worden gerespecteerd. In de ruimtelijke onderbouwing komt de argumentatie hoe met deze waarden wordt omgegaan niet naar voren. Ook worden onder cultuurhistorie de natuurvriendelijke oevers en de natuurvijver beschreven. Er ontbreekt een toelichting hoe met Cultuurlandschappelijk waardevolle lijnelementen wordt omgegaan uit de Beleidskaart archeologie van de gemeente Oldambt.
- h. Aspect archeologie voldoende onderbouwd, opnemen in evt. voorschriften van de vergunning dat er een verkennend booronderzoek moet worden uitgevoerd voorafgaand aan de uitvoering en dat deze aan de gemeente dient te worden voorgelegd.

Externe veiligheid

- i. Voldoende onderbouwd.

Wet natuurbescherming

- j. De toetsing aan de Wet Natuurbescherming is onvolledig. Er wordt ingegaan op het aspect 'soortbescherming' van de wet, echter is er niet getoetst aan gebiedsbescherming. Mogelijke effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden tijdens de realisatiefase zijn niet op voorhand uit te sluiten, er dient te worden aangetoond dat geen effecten optreden, bijvoorbeeld door middel van een AERIEUS-berekening. Ook andere effecten op instandhoudingsdoelstellingen binnen nabijgelegen Natura 2000-gebieden dienen te worden getoetst. Daarnaast wordt ook vanuit het provinciaal beleid voorgeschreven dat er een toetsing plaats dient te vinden aan de effecten van luchtkwaliteit als onderdeel van een van de kernkwaliteiten van het gebied. Dit aspect dient te worden aangevuld in de ruimtelijke onderbouwing.
- k. Er heeft geen toetsing plaatsgevonden aan andere beschermde natuurwaarden, bijvoorbeeld aan de aanwezigheid van Natuur Netwerk Nederland, weidevogelgebied, ganzenfoerageergebied, etc. Dit dient te worden aangevuld, met name omdat in paragraaf 2.42.1 van de Omgevingsverordening van de provincie is opgenomen onder lid 5 dat er geen zonneparken zijn toegestaan in diverse typen natuurnetwerken. Dit dient te worden uitgesloten.
- l. Er is een aanvullend advies opgesteld voor de toekomstige ontwikkeling van het park. Er wordt echter niet genoemd of hier gehoor aan wordt gegeven of niet. Dit dient te worden vastgelegd zodat er een garantie bestaat dat hier invulling aan wordt gegeven en daarmee aan het advies wordt voldaan.

Waterparagraaf

- m. Het milieuaspect water wordt voldoende onderbouwd.
- n. Er wordt verwezen naar 3.1.6 van het Bro, echter richt dit artikel zich op de onderwerpen die zich in een bestemmingsplan alsmede een ontwerp hiervoor dienen te bevinden. Artikel 1.3 en 3.2 van het Mor weergeven de indieningsvereisten van een aanvraag. Dit dient te worden gecorrigeerd in de ruimtelijke onderbouwing.

M.e.r.-beoordeling

- o. De aanvrager concludeert dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd. De afgelopen periode is er diverse jurisprudentie geweest over de noodzaak tot het uitvoeren van een vormvrije m.e.r.-beoordeling en onder welke categorie uit het Besluit MER deze dan valt. Initiatiefnemer toont zorgvuldigheid door er vanuit te gaan dat deze wel benodigd is. De initiatiefnemer concludeert dat de informatie uit de ruimtelijke onderbouwing kan worden beoordeeld als een m.e.r.-beoordeling, echter is dit niet volledig. De toetsing die wordt uitgevoerd in de ruimtelijke onderbouwing gaat om het bepalen of er mogelijke belemmeringen zijn vanuit diverse omgevingsaspecten op de ontwikkeling. De toetsing in een vormvrije m.e.r.-beoordeling betreft de milieugevolgen van de voorgenomen activiteiten. Ook dient de samenhang met eventuele andere projecten in de nabije omgeving te worden besproken. Er dient alsnog een vormvrije m.e.r.-

beoordeling uitgevoerd te worden (waarbij inderdaad veel van de conclusies bij de verschillende milieuaspecten kunnen worden overgenomen) om deze gevolgen inzichtelijk te maken.

Verkeer

- p. Voldoende onderbouwd.

Landschap

- q. De ruimtelijke onderbouwing is op dit punt onvolledig uitgewerkt. De aanvrager beschrijft dat er een landschappelijk inpassingsplan is opgesteld welke is besproken met het bouwheerschap van de provincie Groningen en met de gemeente Oldambt. De onderbouwing beschrijft dat beide overheden akkoord zijn (het is onduidelijk of dit een Verklaring van geen bezwaar betreft) met het voorgestelde landschappelijke inpassingsplan maar geeft geen inzicht in hoe de uitkomsten van de overleggen met beide partijen hebben bijgedragen aan de totstandkoming van het definitief ontwerp.
- r. In de ruimtelijke onderbouwing zijn conclusies opgenomen over de landschappelijke inpassing maar ontbreken inhoudelijke argumenten, de toelichting geeft geen inzicht in de totstandkoming van het ontwerp en de manier waarom de uitgangspunten vanuit het beleid zijn betrokken in het inpassingsplan. Hiervoor wordt verwezen naar Bijlage 1 Landschappelijke notitie.

Landschappelijke notitie

- s. De status van de landschappelijke notitie is onduidelijk, de integratie van de beschreven landschappelijke inpassing in de ruimtelijke onderbouwing is onvoldoende, waardoor de zekerheid dat voorgestelde maatregelen worden gerealiseerd ontbreekt.
- t. De landschappelijke notitie beschrijft de historisch gegroeide landschapsstructuur en geeft aan dat het uitgangspunt is om aan te sluiten bij de kernkwaliteiten van het gebied. Het wordt niet duidelijk wat deze kernkwaliteiten zijn.
- u. In de notitie ontbreekt het aan integraliteit tussen de verschillende concepten. De behoefte en/of noodzaak voor de gepresenteerde natuurvriendelijke oevers en een natuurvijver dient voort te komen uit een afweging van de lokaal aanwezige landschappelijke, natuurlijke en geohydrologische kenmerken. Die komt niet naar voren in de landschappelijke notitie.
- v. Per inpassingsconcept worden de belangrijkste overwegingen genoemd maar het ontbreekt aan de argumentatie en afweging voor de gekozen inpassing. Waarom wordt er bijvoorbeeld gekozen voor een aarden wal en niet voor een haag of andere vorm van afscherming. Onduidelijk is hoe de kernkwaliteiten openheid en zichtlijnen behouden blijven, dit lijkt tegenstrijdig met de inpassing met een aarden wal. Een meer transparante afweging biedt inzicht in de keuzes die de initiatiefnemer genomen heeft. Idem de afweging waarom er gekozen is voor sloten als landschappelijke drager in het Dijkengebied. Landschappelijk waardevolle oude dijken worden niet benoemd.
- w. Concluderend is de integratie van de voorgestelde landschappelijke inpassing in de Ruimtelijke Onderbouwing onvoldoende. Hierdoor is er een risico en mist de zekerheid dat de maatregelen die in het landschapsplan zijn voorgesteld (integraal) kunnen worden geborgd bij realisatie van de zonneweide.

Ontbrekende paragrafen

- x. Er ontbreekt een paragraaf over de mogelijke aanwezigheid van niet-gesprongen explosieven (CE) en hoe hier eventueel mee wordt omgegaan in de uitvoeringsfase. Hier dient een paragraaf over te worden opgenomen.
- y. Er ontbreekt een paragraaf over de effecten van mogelijke schittering (reflectie) ten gevolge van het park. Dit moet worden aangevuld.

5. Uitvoerbaarheid

Financiële uitvoerbaarheid

- a. Met het verkrijgen van de SDE-subsidie wordt de financiële uitvoerbaarheid als positief beoordeeld. Voldoende onderbouwd.

Maatschappelijke uitvoerbaarheid

- b. In artikel 2.42.1, vierde lid van de Omgevingsverordening van de provincie is opgenomen dat de ruimtelijke onderbouwing inzicht biedt in de mogelijkheid voor omwonenden om te participeren in de ontwikkeling van en de opbrengst van het zonnepark. In hoofdstuk 5 van de onderbouwing wordt uitgebreid beschreven hoe de initiatiefnemer de belanghebbenden heeft geïnformeerd en heeft geprobeerd hen bij de ontwikkeling van het park te betrekken, middels individuele gesprekken, informatieavonden en een vragenlijst. Hieruit blijkt dat de initiatiefnemer heeft voldaan aan haar inspanningsverplichting voor participatie in de ontwikkeling.
- c. Over de participatie van de opbrengst van het zonnepark wordt beschreven dat geïnteresseerden kunnen participeren middels deelname aan de postcoderoosregeling via de bestaande energiecoöperatie Grunneger Power. Ook stelt de initiatiefnemer een bedrag van €50.000,- beschikbaar voor het verbeteren van de leefbaarheid van Finsterwolde. Dit bedrag kan worden betaald als voorschot op de verwachte opbrengst van het zonnepark. De initiatiefnemer heeft voldaan aan haar inspanningsverplichting en de maatschappelijke uitvoerbaarheid is hiermee voldoende onderbouwd.
- d. NB: Door een onafhankelijk bureau wordt reeds een draagvlakonderzoek uitgevoerd naar het draagvlak dat er in de gemeenschap aanwezig is voor de ontwikkeling van het zonnepark. Deze uitkomsten dienen te worden meegewogen in de maatschappelijke uitvoerbaarheid wanneer deze bekend zijn. Het doorlopen proces dat wordt beschreven in de ruimtelijke onderbouwing voldoet echter aan de eisen van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie en aanbevelingen

Er heeft een toetsing plaatsgevonden op de ruimtelijke onderbouwing van zonneweide Finsterwolde waarbij is gekeken naar of er sprake is van een goede inhoudelijke motivering en of de aanvraag voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

De ruimtelijke onderbouwing is niet volledig bevonden. De conclusies en aanbevelingen zijn hieronder per onderwerp samengevat. Om de afweging voor vergunningverlening te kunnen maken, dient de ruimtelijke onderbouwing op de volgende aspecten te worden aangevuld:

Paragraaf	Onderwerp	Belangrijkste conclusies	Aanbevelingen
1	Inleiding	<ul style="list-style-type: none"> Beschrijving afweging locatiekeuze ontbreekt 	<ul style="list-style-type: none"> Aanvullen* hiernaast genoemd punt
2	Planbeschrijving	<ul style="list-style-type: none"> Toelichting op tijdelijkheid park en ontwikkeling daarna ontbreekt Inrichting van het park is nog niet exact bekend, link met landschapsnotitie ontbreekt, zonder concreet ontwerp is ruimtelijke inpassing niet te beoordelen 	<ul style="list-style-type: none"> Levensduur van park en vervolg moeten worden beschreven Er dient een ontwerp te worden opgesteld waarin alle uitgangspunten zijn geborgd
3.1	Toetsing nationaal beleid	<ul style="list-style-type: none"> Toetsing aan het Barro ontbreekt 	<ul style="list-style-type: none"> Aanvullen hiernaast genoemd punt
3.2	Toetsing Provinciaal beleid	<ul style="list-style-type: none"> Afweging van de keuzes van het komen het inrichtingsplan op basis van provinciaal beleid ontbreekt 	<ul style="list-style-type: none"> Aanvullen hiernaast genoemd punt
3.3	Toetsing gemeentelijk beleid	<ul style="list-style-type: none"> Effecten op toerisme, leefbaarheid en cultuurhistorisch 	<ul style="list-style-type: none"> Aanvullen hiernaast genoemd punt

		<ul style="list-style-type: none"> • waardevolle lijnelementen ontbreekt • Status beleid gemeente ontbreekt • Toelichting inpassing openheid ontbreekt • Toelichting op aanwezigheid lichtbronnen ontbreekt 	
4.1	Bedrijven en milieuzonering	• Voldoende onderbouwd	
4.2	Geluid	<ul style="list-style-type: none"> • Argumentatie van geen effecten op milieuaspect ontbreekt 	• Er dient te worden aangetoond dat er geen geluidshinder ontstaat
4.3	Luchtkwaliteit	<ul style="list-style-type: none"> • Mogelijke effecten op nabijgelegen natuurgebieden worden niet benoemd 	• Aanvullen hiernaast genoemd punt
4.4	Bodem	<ul style="list-style-type: none"> • Verwijzing wetsartikel incorrect • Effecten op bodemkwaliteit zijn niet benoemd 	• Aanvullen hiernaast genoemde punten
4.5	Archeologie en cultuurhistorie	<ul style="list-style-type: none"> • Argumentatie hoe met cultuurhistorische waarden wordt omgegaan ontbreekt • Archeologie voldoende onderbouwd 	• Aanvullen hiernaast genoemd punt
4.6	Externe veiligheid	• Voldoende onderbouwd	
4.7	Wet natuurbescherming	<ul style="list-style-type: none"> • Toetsing aan gebiedsbescherming ontbreekt • Toetsing aan overige natuurwetgeving ontbreekt • Vastlegging van ecologisch advies in ontwerp ontbreekt 	• Aanvullen hiernaast genoemde punten
4.8	Water	• Voldoende onderbouwd	
4.9	Vormvrije m.e.r.	• Vormvrije m.e.r.-beoordeling ontbreekt	• Opstellen vormvrije m.e.r.-beoordeling
4.10	Verkeer	• Voldoende onderbouwd	
4.11	Landschappelijke inpassing	<ul style="list-style-type: none"> • Onvolledig ontwerp, voldoet niet aan de indieningsvereisten uit het Mor* • Integratie in ruimtelijke onderbouwing is onvoldoende 	<ul style="list-style-type: none"> • Ontwerp dient op groter detailniveau uitgewerkt te worden • Consistent aanvullen zodat maatregelen worden geborgd
5.1	Economische uitvoerbaarheid	• Voldoende onderbouwd	
5.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	• Voldoende onderbouwd	

Overige conclusies

- Toetsing NGE ontbreekt
 - Aanvullen
 - Toetsing schittering ontbreekt
 - Aanvullen
-

*Indien er wordt geadviseerd om de punten aan te vullen, wordt hiermee bedoeld dat de initiatiefnemer de ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende stukken dient aan te vullen

Hieronder volgen de antwoorden op de vragen zoals gesteld door de gemeente Oldambt:

1. Blijkt voldoende uit de stukken dat er spelregels zijn gehanteerd ten aanzien van participatie en zo goed mogelijke ruimtelijke inpassing met betrokkenheid van omwonenden, zoals verwoord in de Omgevingsvisie van de provincie Groningen?
 - In de Omgevingsvisie is het belang van deelname van burgers in en de maatschappelijke acceptatie van energieprojecten opgenomen. Spelregels voor participatie en een zo goed mogelijke ruimtelijke inpassing met betrokkenheid van de omwonenden is daarbij van belang. Uit de stukken blijkt dat er diverse inpassing vanuit de initiatiefnemer is geweest voor zowel de acceptatie als de participatie van de betrokken bij het project. De opkomst en reactie op de verschillende mogelijkheden voor informatie en participatie was beperkt, echter heeft de initiatiefnemer hierin wel aan zijn inspanningsverplichting voldaan. Uit het nog uit te voeren onafhankelijke draagvlakonderzoek moet blijken wat de acceptatie is van de betrokkenen.
2. Kunt u onderbouwd aangegeven of het voorliggend initiatief aan de uitgangspunten van de provinciale omgevingsverordening en aan het ruimtelijk beleid van de gemeente voldoet, waarbij u aangeeft welk ruimtelijk beleid van de gemeente hieraan ten grondslag ligt?
 - De diverse uitgangspunten uit de provinciale omgevingsverordening worden genoemd in de ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende documenten. De integraliteit tussen de uitgangspunten ontbreekt en er is niet inzichtelijk gemaakt wat de afwegingen zijn voor de gekozen inpassing. Ook ontbreekt de link tussen het landschapsplan en de ruimtelijke onderbouwing en de doorwerking in het uiteindelijk ontwerp. Er dient een zekerheid afgegeven te worden dat bepaalde landschappelijke waarden worden meegenomen in de uiteindelijke inrichting. Er heeft geen volledige toetsing aan de uitgangspunten van het provinciaal beleid plaatsgevonden waardoor niet kan worden beoordeeld of het initiatief voldoet.
 - In de ruimtelijke onderbouwing is getoetst aan de Omgevingsvisie van de gemeente Oldambt, het bestemmingsplan 'Buitengebied Oldambt', het klimaatbeleidsplan en de Nota Archeologie. Er zijn op dit moment (nov. 2018) geen andere gemeentelijke beleidsstukken bekend waaraan het initiatief getoetst zou kunnen worden. Het zonnepark past binnen het klimaatbeleidsplan en de Nota Archeologie. Het initiatief past niet binnen het vigerende bestemmingsplan, indien er sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing kan hier wel ontheffing voor worden verleend. In de Omgevingsvisie wordt aangegeven dat de gemeente in totaal 100 hectare aan zonne-energie wil ontwikkelen. Dit is echter alleen toegestaan indien de ruimtelijke waarden niet worden aangetast. De nieuwe ingrepen mogen wel het landschap veranderen maar niet overheersen over de belangen van toerisme, leefbaarheid, cultuurhistorie en ruimtelijke kwaliteit. Effecten op ruimtelijke kwaliteit worden beschreven, echter is er onvoldoende getoetst aan de effecten op toerisme, leefbaarheid en hoe om wordt gegaan met cultuurhistorisch waardevolle lijnelementen. Er heeft geen volledige toetsing aan de uitgangspunten van het gemeentelijk beleid plaatsgevonden waardoor niet kan worden beoordeeld of het initiatief voldoet.
3. Blijkt uit de stukken dat de omwonenden en andere belanghebbenden kunnen participeren in de opbrengst van het zonnepark?
 - Strikt genomen dient met name de mogelijkheid tot participatie inzichtelijk te worden gemaakt. Uit de stukken blijkt dat dat omwonenden en andere belanghebbenden kunnen participeren middels de postcoderoos-regeling. Ook wordt er een bedrag beschikbaar gesteld aan Vereniging Dorpsbelang voor het verbeteren van de leefbaarheid in Finsterwolde. Hieruit blijkt dat er geparticipeerd kan worden in de opbrengst van het zonnepark.

4. Het begrip 'goede ruimtelijke ordening' kent een breed afwegingskader waarbij het algemeen belang, de belangen van aanvrager en de belangen van andere belanghebbenden (waaronder vooral die van de omwonenden) moeten worden afgewogen. Is het denkbaar dat het bouwplan, gelet op de ruimtelijke impact ervan, in strijd is met een aanvaardbaar woon- en leefklimaat?
 - Uit de toetsing van de ruimtelijke onderbouwing en de onderliggende stukken aan de wettelijke vereisten, is gebleken dat deze niet volledig is. De bovengenoemde conclusies en aanbevelingen zijn er op gericht de ruimtelijke onderbouwing volledig te maken. Wanneer de ruimtelijke onderbouwing en onderhavige stukken zijn aangevuld of aangepast, kan door bevoegd gezag een afweging worden gemaakt of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Bronvermelding

De volgende documenten en versies zijn gebruikt voor de beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing:

- Ruimtelijke onderbouwing zonneweide Finsterwolde, Ekwadraat, 31 augustus 2017
- Aanvraagformulier Omgevingsloket, zonneweide Finsterwolde, 31 augustus 2017
- Ecologisch onderzoek, Vos Ecologisch onderzoek, (datum onbekend)
- Archeologisch bureauonderzoek Finsterwolde zonnepark, 14 juni 2017
- Landschappelijke notitie Zonneweide Finsterwolde, ROM3D, 29 augustus 2017
- Brief t.a.v. de heer D. Rump, gemeente Oldambt, F&S Solar, 6 november 2017
- Digitale watertoets, 23 juni 2017
- Informatieblad Sunny Central 2200 inverter, SMA Solar technology (datum onbekend)