



Rechtbank Noord Nederland
Afdeling Algemeen bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD Groningen

Betreft: Reactie op beroepsschrift en weigeringsbesluit in zaaknummer LEE 20 / 1 562 WABOA

Inleiding: Vereniging Dorpsbelangen Finsterwolde, C.G.Wiegersweg 13, 9684 EK Finsterwolde, KvK nummer 64160386, hierna te noemen Dorpsbelangen,

is op 04-06-2020 als belanghebbende toegevoegd in de beroepsprocedure (ex. artikel 8.26 AWB) tussen:

Solarpark Finsterwolde B.V., Marathonweg 1, 6225 XV Maastricht KvK 70000018 en/of Naga Solar Service Center (voorheen F&S Solar Holding B.V.), Marathonweg 1, 6225 XV te Maastricht, KvK 59083573 e.a., hierna te noemen initiatiefnemer en

Gemeente Oldambt, Johan Modastraat 6, 9671 CD Winschoten
Postbus 175 , 9670 AD Winschoten, hierna te noemen de gemeente

betreffende de beroepsprocedure tegen het weigeringsbesluit omgevingsvergunning, tegenover Westbaan 9, 9684 BN Finsterwolde voor het tijdelijk realiseren van een zonneweide/zonnepanelenveld tegenover Westbaan 9, 9684 BN Finsterwolde, ten noorden van de H.J. Siemonsstraat, op de percelen kadastraal bekend gemeente Finsterwolde, sectie H, nummers 352 en 353, voor een periode van vijftientig jaar,

gepubliceerd op 01-04-2020 in het Gemeentebblad 2020, 84725 door de gemeente Oldambt.

Zaaknummer: LEE 20 / 1562 WABOA

Datum: 12-02-2021

Plaats: Finsterwolde

Edelachtbaar college,

Reactie

Bij deze wil de Vereniging Dorpsbelangen Finsterwolde, C.G.Wiegersweg 13, 9684 EK Finsterwolde, KvK nummer 64160386, te deze rechtsgeldig vertegenwoordigt door voorzitter dhr. A.J. van Drongelen, hierna te noemen Dorpsbelangen, een reactie plaatsen op het beroepsschrift van initiatiefnemer Naga Solar, zaaknummer LEE 20 / 1562 WABOA, betreffende de beroepsprocedure tegen het weigeringsbesluit van de gemeente Oldambt inzake de afgifte van een omgevingsvergunning, tegenover Westbaan 9, 9684 BN Finsterwolde voor het tijdelijk realiseren van een zonneweide/zonnepanelenveld tegenover Westbaan 9, 9684 BN Finsterwolde, ten noorden van

Vereniging Dorpsbelangen Finsterwolde

email: info@dorpsbelangen-finsterwolde.nl



de H.J. Siemonsstraat, op de percelen kadastraal bekend gemeente Finsterwolde, sectie H, nummers 352 en 353, voor een periode van vijftig jaar, gepubliceerd op 01-04-2020 in het Gemeenteblad 2020, 84725 door de gemeente Oldambt. Tevens wil Dorpsbelangen reageren op het weigeringsbesluit van de gemeente en de verklaring van geen bedenkingen van de raad van de gemeente Oldambt, hierna te noemen de raad.

Dorpsbelangen heeft eerder in het proces een zienswijze ingediend tegen de komst van het zonnepark en is als belanghebbende gebaat bij de **handhaving van een weigeringsbesluit**. In deze reactie willen wij hier graag nog nadere juridische argumenten voor aandragen.

De vereniging heeft ten doel:

- a. het bevorderen van de leefbaarheid van het dorp Finsterwolde;
 - b. het verrichten van alle verdere handelingen, die met het vorenstaande in de ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn.
2. Zij tracht dit doel onder meer te bereiken door:
- a. het versterken van de sociale cohesie binnen de dorpsgemeenschap;
 - b. het behartigen van de belangen van de inwoners, belangengroepen en/of verenigingen binnen Finsterwolde richting de gemeente, andere overheidsinstanties of bedrijven;
 - c. het stimuleren van de samenwerking tussen de verenigingen, bedrijven en belangengroepen;
 - d. het zelf initiëren van plannen ter verbetering van de leefbaarheid van het dorp.

Aanvraag en eerste behandeling

Aanvraag 31-08-2017, gepubliceerd d.d. 06-09-2017, Gemeenteblad 2017, 154085, voor het eerst behandeld in raadscommissie 06 december 2017.

Initiatiefnemer F & S Solar Holding B.V. heeft in het beginstadium geprobeerd om via de tussenkomst van Dorpsbelangen draagvlak te genereren voor de komst van het zonnepark. In een door Dorpsbelangen georganiseerde bijeenkomst d.d. 19-06-2017 is door Dorpsbelangen vastgesteld dat er bij omwonenden geen draagvlak was voor de komst van het zonnepark. Tevens zijn er ruimtelijke en procedurele bezwaren geuit door Dorpsbelangen middels het indienen van zienswijzen, maar ook door het sturen van brieven aan de gemeenteraad Oldambt. Dorpsbelangen heeft over dit onderwerp meerdere keren ingesproken bij de gemeenteraad en ook diverse keren overleg gevoerd met o.a. de burgemeester van de gemeente Oldambt.

Nadat de aanvrager een eerste weigering van de raad kreeg d.d. 14-03-2018, gemeenteblad Gemeenteblad 2018, 52776, voor de bouw van het zonnepark, is toch door de raad besloten, na de zienswijzeronde, om een nader draagvlakonderzoek en een second opinion rapport op te vragen, om te kijken of de ruimtelijke onderbouwing inderdaad gebrekkig was. Dit kunt u nalezen in het raadsvoorstel d.d. 02-07-2018, aangenomen door de raad op 16-07-2018. Ook kunt u dit terugzien in [de raadscommissievergadering d.d. 02-07-2018](#).



Uit dit stuk: “**Argumenten**

Inhoudelijk: waarom nader onderzoeken?

.....

Om er nu zeker van te zijn of er sprake is van goede inhoudelijke motiveringen en of de aanvraag voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening wordt voorgesteld hierop een externe toets te laten uitvoeren. Dit kan worden aangemerkt als een second opinion.

- Omdat uw raad, maar zeker ook ons college, inzicht wenst in de vraag in hoeverre het initiatief wordt gedragen in de omgeving wordt voorgesteld een onafhankelijke meting hiernaar te laten uitvoeren.
- Op basis van de resultaten van beide onderzoeken kan dan, mede in relatie tot het algemeen belang, een nadere afweging plaatsvinden.

Voorstel nadere onderzoeken Vanwege de benoemde aspecten stellen wij u voor de twee onderdelen nader te laten onderzoeken op de volgende wijze.

1. Voor het onderdeel van de goede ruimtelijke ordening denken wij aan een deskundigenadvies, op te stellen door een ter zake kundig bureau. Dat advies zal zich dan moeten richten op de vraag of er inderdaad sprake is van een goede ruimtelijke ordening met alle aspecten die hieraan verbonden zijn.
2. Voor het onderdeel van het draagvlak stellen wij u ook voor een nader onderzoek te laten uitvoeren. Doel van het onderzoek is een antwoord te krijgen op de vraag of er wel of geen draagvlak bij bewoners in de omgeving van de locatie en in het dorp Finsterwolde is voor het initiatief. Opties bij de uitvoering hiervoor zijn bijvoorbeeld een bijeenkomst of een statistisch representatieve enquête. Voor dit onderdeel is ook inschakeling van een deskundig bureau nodig, waarbij de vraag van de meest geschikte methode ook aan de orde komt.”

Adviesmemo Arcadis

Quote uit adviesmemo Arcadis: “Er heeft een toetsing plaatsgevonden op de ruimtelijke onderbouwing van zonneweide Finsterwolde waarbij is gekeken naar of er sprake is van een goede inhoudelijke motivering en of de aanvraag voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. De ruimtelijke onderbouwing is niet volledig bevonden.”

Na de adviesmemo onderzocht te hebben bleek de onderbouwing of niet volledig maar **liefst op 106 punten niet te voldoen g te zijn**. Voor de volledigheid sturen we deze memo dan ook in bijlage bij, omdat de hele inhoud relevant is. Een van de aandachtspunten die Arcadis naar voren brengt, is de lichtreflectie die wordt veroorzaakt door zonnestrallen op de panelen. Verder zijn er talloze opmerkingen over het ontbreken van diverse zaken. Zo ontbreekt een beschrijving van de afwegingen rond de locatiekeuze, is de inrichting van het park niet exact bekend, ontbreekt een link met de landschapsnotitie en zijn de effecten op toerisme, leefbaarheid en cultuurhistorisch waardevolle lijnelementen niet uitgewerkt.

Hersteltermijn

Het college van B en W heeft echter daarna, zonder inmenging van de raad, de aanvrager een hersteltermijn gegeven voor het doen van reparaties in de onderbouwing.



In het raadsvoorstel d.d. 21-05-2019 staat: “Het is met de achtergrond van artikel 4.7 Algemene wet bestuursrecht een juiste vorm van voorbereiding om de initiatiefnemer de mogelijkheid te geven om de ruimtelijke onderbouwing aan te vullen met die punten die genoemd zijn door Arcadis. Het college heeft besloten de aanvrager in de gelegenheid te stellen de ruimtelijke onderbouwing aan te vullen.”

Bij navorsing blijkt de verwijzing naar artikel 4.7 AWB alleen van toepassing bij de behandeling van de aanvraag en voorbereiding van de procedure en NIET van toepassing is als het ontwerpbesluit al ter inzage heeft gelegen. Artikel 4.7 en artikel 4.8 AWB zien toe op het schriftelijk horen van aanvrager en niet aanvrager. Het betreft het indienen van een zienswijze, maar geeft niet het recht tot het indienen **van een nieuwe onderbouwing of een aanvulling van de onderbouwing**. Dit volgt ook uit de antwoorden en vraagstelling [in de raadscommissie d.d. 03-06-2019](#). Uiteindelijk antwoordt de wethouder dat de verwijzing naar artikel 4.7 AWB eigenlijk artikel 4.5 AWB dient te zijn, maar ook dit argument snijdt geen hout. Tevens benoemt een van de [raadscommissieleden nogmaals duidelijk](#) dat er afgesproken was en in notulen neergelegd, dat de uitslagen van het onderzoek van Arcadis en de uitslag van het draagvlakonderzoek eerst in de raad besproken zouden worden.

Er bestaat dan ook duidelijke jurisprudentie over dat het niet doorsturen van stukken, zoals het Arcadis Rapport, ter beoordeling aan het bevoegde orgaan ter beoordeling en behandeling niet mag (ECLI:NL:RVS:2018:1511)

Daarin wordt aangegeven dat, “op grond van artikel 3.11, eerste lid, van de Wabo, dient het bevoegd gezag onverwijld een exemplaar van de aanvraag en de daarbij gevoegde stukken door te zenden naar het bestuursorgaan dat bevoegd is een verklaring van geen bedenkingen te geven, zodat dit bestuursorgaan daar een standpunt over kan innemen. Uit de tekst van artikel 3.11, derde lid, van de Wabo en de geschiedenis van de totstandkoming van de Wabo, volgt dat in het geval dat een verklaring van geen bedenkingen is vereist, eerst een ontwerpbesluit over de verklaring van geen bedenkingen ter inzage moet worden gelegd waartegen zienswijzen kunnen worden ingediend.”

Het besluit voor het toekennen van een hersteltermijn is, zoals blijkt, ook enkel door B&W genomen. Het toekennen van een hersteltermijn is niet door de raad behandeld en het besluit is ook niet door de raad genomen, terwijl de raad het orgaan is dat bevoegd is voor besluitvorming omtrent de verklaring van geen bedenkingen. (zie o.a. ook de uitspraak van de Afdeling van 19 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2734). QUOTE: “... De beoordeling en eventuele verwerking daarvan in de definitieve beslissing omtrent de verklaring geschiedt door het orgaan dat bevoegd is de verklaring te geven.”

Het toekennen van een hersteltermijn door het college is derhalve -in strijd met de regels voor de procedure van de afgifte van een VVGB. Het is tevens in strijd met het zorgvuldigheidsbegrip van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. (artikel 3.2 AWB)

Op 14 maart 2018 heeft het ontwerpbesluit omgevingsvergunning, (tegenover) Westbaan 9, 9684 EN Finsterwolde. Plancode: NL.IMRO.1895.010V0015-0301 ter inzage gelegen, waarop ook zienswijzen zijn ingediend.



Nieuwe onderbouwing

Bij de eerstvolgende [behandeling in de raadscommissie d.d. 03-06-2019 blijken er inderdaad ook stukken toegevoegd te zijn in de procedure en wordt het advies van Arcadis niet meer](#) besproken, het blijkt te gaan om een volledig nieuwe “definitieve” onderbouwing gedateerd op 10 april 2019, ter vervanging van de oude “definitieve” onderbouwing d.d. 31-08-2017, (de eerste onderbouwing is als bijlage terug te vinden op plannummer [NL.IMRO.1895.01OV0015-0401/t_NL.IMRO.1895.01OV0015-0401.pdf](#)). Alleen al in de onderbouwing zijn 16 pagina’s toegevoegd! Daarnaast zijn er doorstrepingen en aanpassingen, zodat er een totaal nieuwe ruimtelijke onderbouwing is ontstaan met nieuwe bijlagen.

Dit is conform jurisprudentie ook in strijd met de goede orde van het procesverloop. zie:

ECLI:NL:RVS:2013:793 en 27 november 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2139 en ECLI:NL:RVS:2018:4089.

QUOTE: “Er moet bij de totstandkoming van besluiten op aanvraag die ingevolge artikel 3.10 van de Wabo worden voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, zoals neergelegd in afdeling 3.4 van de Awb, in beginsel op de aanvraag worden beslist zoals die is ingediend en met het ontwerp van het besluit ter inzage is gelegd. Na het ter inzage leggen van het ontwerpbesluit is het niet meer geoorloofd de aanvraag nog te wijzigen en aan te vullen zonder dat een nieuwe ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd, tenzij de wijziging van ondergeschikte aard is dan wel aannemelijk is dat daardoor geen derden worden benadeeld.”

Nu er nieuwe stukken zijn toegevoegd zijn de belangen van derden geschaad door het indienen van nieuwe stukken, terwijl de raad eerst zijn besluitvorming had moeten baseren op het nu niet meer besproken advies memo van Arcadis en het draagvlakonderzoek van bureau Enneüs.

Omdat er een draagvlak onderzoek is gehouden kunnen er ook nieuwe bezwaarhebbenden zijn. Dit is o.a. het geval bij de Westbaan 9, die ondertussen van eigenaar is verwisseld. De nieuwe eigenaar heeft door de verkeerd ingezette procedure geen zienswijze kunnen indienen en heeft eerder aangegeven ook bezwaar te hebben tegen de komst van het industriële zonnepark. De eigendomswisseling heeft plaatsgehad na het indienen van de onderbouwing d.d. 31-08-2017, maar voor het toevoegen van de nieuwe onderbouwing d.d. 10-04-2019.

Bij een nieuwe terinzagelegging van een nieuw ontwerpbesluit dient ook meegenomen te worden dat de aanvraag beoordeeld zal moeten worden op nieuw beleid, zoals op de recent aangenomen motie Faber, voor zover deze niet al reeds meegewogen dient te worden; de op hande zijnde Nationale Zonneladder en de nieuwe Provinciale Zonneladder. Eerder is o.a. in de raadscommissie [d.d. 03-06-2019 door de wethouder ook al aangegeven](#), dat de aanvragen voor zonneparken voorlopig in de wacht zijn gezet in afwachting van beleid. Tevens geeft de wethouder in deze en een eerdere vergadering [d.d. 02-7-2018](#) aan dat er inmiddels voldoende aanvraag voorstellen liggen om de door de gemeente gewenste transitie te realiseren. Ook de gemeenteraad heeft inmiddels een moratorium op zonneparken aangenomen d.d. 08-07-2019, tenzij het zonneparken op bedrijfsterreinen betreft.

Het gaat bij de nieuwe onderbouwing ook niet om een marginale toevoeging, Uit het raadsvoorstel d.d. 21-05-2019:



“Korte samenvatting aanvullingen/aanpassingen: Verduidelijkt: de bouwhoogte, de instandhoudingstermijn (tijdelijkheid) en ‘wat gebeurt er na afloop van de exploitatietermijn?’. Nader toegelicht: de selectie van de locatie, het multifunctioneel grondgebruik, het overleg met de provincie en de totstandkoming van het inrichtingsplan. Verder uitgewerkt: de landschappelijke inpassing, de terreininrichting en de toetsing aan de Wet natuurbescherming (flora en fauna). Aangevuld: een paragraaf over de mogelijke schittering (lichtreflectie), het effect op de bodem-kwaliteit en onderzoeken naar de stikstofdepositie, de luchtkwaliteit en geluid (akoestisch onderzoek).”

Zo is dus bijvoorbeeld een heel hoofdstuk ten aanzien van de locatiekeuze toegevoegd. Echter in eerste instantie heeft initiatiefnemer aangegeven, [dat er nooit naar een andere locatie is gekeken](#). Dat je dan achteraf probeert te construeren dat je alle stappen voor een zorgvuldige ruimtelijke onderbouwning hebt doorlopen is natuurlijk not done! Daarmee worden de belangen van aanwonenden en overig belanghebbenden ernstig geschaad.

Maatwerkmethode handreiking locatiekeuze provincie, daaruit:

“Eisen aan het inrichtingsplan op basis van de verkenning worden door de gemeente of de provincie randvoorwaarden en aandachtspunten geïdentificeerd, om het voorstel in overeenstemming met de verordening en het gemeentelijk beleid te kunnen ontwikkelen. Deze moeten in het inrichtingsplan worden verwerkt. Hierin houdt u in ieder geval rekening met de historisch gegroeide landschapsstructuur, afstand tot andere ruimtelijke elementen, en een evenwichtige ordening en in de omgeving passende maatvoering en vormgeving. De gemeente of de provincie bevestigen de gemaakte afspraken in een brief aan de vergunningverlener. Dit is meestal de gemeente”

Initiatiefnemer verwijst in de tweede onderbouwning naar een brief van de provincie d.d. 12-07-2018 om te veronderstellen dat dit afdoende bewijs is dat de benodigde maatwerkmethodiek van de provincie voldoende is doorlopen. Uit de tweede onderbouwning:

“Het initiatief is uitgewerkt en vormgegeven conform de maatwerkmethode. Het resultaat is neergelegd in eerder genoemde Landschappelijke notitie, zoals die is bijgevoegd als bijlage 1 bij de onderhavige ruimtelijke onderbouwning. Op 12 juli 2018 is namens Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen schriftelijk bevestigd dat de maatwerkmethode met succes is doorlopen en dat het resultaat in overeenstemming is met de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening. De betreffende brief is bijgevoegd als bijlage 2.”

We merken hierbij op dat het om een brief van de provincie aan de gemeente gaat die pas later in de procedure is toegevoegd, nadat de wethouder in een [raadscommissie d.d. 02-07-2018](#) aangaf wel een [bewijs te kunnen produceren](#) over het met goed gevolg doorlopen van deze procedure. Het is dan ook opgesteld naar aanleiding van een telefonisch verzoek d.d. 03-07-2018. Uit de brief: “ Door het succesvol afronden van de maatwerkmethode, toegepast onder begeleiding van een bij de provincie werkzame deskundige, voldoet het erfinrichtingsplan aan het bepaalde in artikel 2.42.1 derde lid van de provinciale omgevingsverordening waarbij rekening is gehouden met achtereenvolgens: a) De historisch gegroeide landschapsstructuur; b) De afstand tot andere ruimtelijke elementen; c) Een



evenwichtige ordening en in de omgeving passende maatvoering en vormgeving van de voorzieningen voor de opwekking van zonne-energie.”

In zijn aard is dit soort besluit een beschikking, nl. Artikel 1:3 lid 2 AWB “Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.”

De brief van de provincie betreft echter **geen** beschikking met toetsbare criteria en moet bewijstechnisch dan ook niet als zodanig opgevoerd kunnen worden. Niet in te schatten is aan welke criteria er voldaan moet worden of aan welke criteria voldaan is. De advocaten van initiatiefnemer maken bezwaar tegen het feit dat de raad zich hier niet beter over geïnformeerd heeft. Het stuk werd echter pas relevant nadat bezwaarhebbenden in hun zienswijzen hadden aangegeven dat een dergelijk stuk ontbrak. De raad heeft hierover ook discussies gevoerd in raadscommissie- en raadsvergaderingen. Deze omissie mag dan ook niet achteraf met een brief gerepareerd worden, maar treft een gebrek in de ruimtelijke onderbouwing. Het stuk over een goed doorlopen maatwerkmethodiek is ook niet door initiatiefnemer toegevoegd als bewijsstuk bij de zienswijzeronde op het ontwerp weigeringsbesluit VVGB d.d. 14-03-2018 Gemeenteblad 2018, 52776.

Dit was de beoogde plaats om een dergelijk document in de procedure in te dienen en niet meer dan een jaar later. Het is tevens aan initiatiefnemer om aan de raad aan te tonen dat het de maatwerkmethodiek goed doorlopen heeft, derhalve is de mededeling van de advocaten van initiatiefnemer wat vreemd, nl. dat de raad dan meer onderzoek zou moeten doen. Er zijn meerdere mogelijkheden geweest voor initiatiefnemer de raad over de maatwerkmethodiek te informeren, zoals middels inspreken bij de diverse raadscommissies.

Grootschalig versus kleinschalig zonnepark

Hoewel de raad van State in [ECLI:NL:RVS:2019:3591](#) oordeelde dat er inzake de ontwikkeling van een zonnepark in het buitengebied de onderbouwing van het zonnepark geen rekening gehouden hoeft te worden met de Ladder voor duurzame verstedelijking onderdeel van de Rijkswetgeving (Bro), is de handreiking voor de ladderonderbouwing van de **provincie Groningen van belang voor de inzichten die de provincie belangrijk vindt**. Dit volgt mede uit het feit dat conform deze handreiking de provincie Groningen zonneparken in de omgevingsverordening WEL als stedelijke ontwikkeling beschouwt. (pagina zes). Tevens betreft het hier een zonnepark die ontwikkeld wordt aangrenzend aan stedelijk gebied. Daarom is o.i. toetsing aan de ladder WEL van belang, maar in ieder geval geeft de handreiking van de provincie tevens inzicht in de afwegingskaders, die gemeenten moeten toepassen voor zorgvuldig ruimtegebruik inzake zonneparken.

Uit deze Basis Ladder onderbouwing zonneparken provincie Groningen d.d. 15 februari 2017:

“De (initiatieven voor) Groningse Zonneparken zijn qua aard en omvang in te delen in drie onderscheidende categorieën. De omvang van de betreffende marktregio hangt hier sterk mee samen. Op dit niveau zet u (idealiter) vraag en aanbod tegen elkaar af. Let wel, de marktregio van zonneparken, zeker de grotere, houdt vaak niet op bij bestuurlijke grenzen, zoals gemeente- en provinciegrenzen. Daarom is het belangrijk aanbod en initiatieven in andere regio’s mee te nemen en voor regionale afstemming te zorgen, denk aan de



provincies Fryslân en Drenthe. Hierna ziet u een eerste indicatie van de marktregio per categorie. Dit blijft altijd maatwerk, afhankelijk van de aard, omvang en situering van een specifiek initiatief.

Kleinschalige initiatieven postcodegebied: Kleinschalige initiatieven liggen qua oppervlakte doorgaans tussen 200 m2 en 1 hectare, maar zijn soms groter. Het park is qua aard en schaal passend bij de buurt en/of dorp. De afnemers zijn lokaal georiënteerd. Door middel van de zogenoemde postcoderoosregeling zijn de afnemers goed te bepalen. De postcoderoos is het postcodegebied waarin de productie-installatie ligt, plus de direct daaraan grenzende postcodegebieden (gebieden waarin alle postcodes dezelfde vier cijfers hebben). Sinds 1 januari 2016 hoeft de installatie niet meer in het midden van een zogenoemde postcoderoos te bevinden, maar mag het ook in de rand van dezelfde viercijferige postcode liggen. Bijna alle kleinschalige initiatieven komen in aanmerking voor de postcoderoosregeling¹.

Omdat aanbod (de productie-installatie) en vraag (de participerende afnemers) in hetzelfde postcodegebied liggen, lijkt dit ons een goed te motiveren marktregio voor dergelijke initiatieven. Op dit niveau brengt u idealiter vraag en aanbod in beeld.

Grootschalige initiatieven: in ieder geval regionaal niveau **Grootschalige initiatieven liggen qua oppervlakte doorgaans tussen de 10 en 30 hectare, maar zijn soms ook groter. Hoe groter een park, des te haalbaarder is de business case. Dergelijke parken zijn commercieel geëxploiteerd, gesubsidieerd met de SDE+ regeling (Stimulering Duurzame Energieproductie) en in samenwerking met (inter)nationaal actieve bedrijven, met (inter)nationaal geld.** De marktregio voor deze initiatieven lijkt ons in ieder geval de provincie Groningen, maar is geografisch niet strak af te bakenen De relatie tussen opwekking en afname van zonne-energie is er immers nauwelijks (zie ook: Buitencategorie initiatieven).”

Conclusie is dat volgens de afwegingskaders van de provincie dit beoogde zonnepark gekwalificeerd dient te worden als een grootschalig regionaal initiatief, en daarvan geeft de provincie in zijn handreiking locatiekeuze middels dit staatje aan dat een dergelijk zonnepark niet mogelijk is in een kleinschalig dorp.

Beleidsruimte voor zonneparken en verdeling van bevoegdheden tussen provincie en gemeenten.

		GEMEENTE	GEMEENTE: < 1 Ha -	PROVINCIE: ≥ 1 Ha	PROVINCIE				
		buitengebied							
		stedelijk gebied	aangrenzend aan stedelijk gebied		aangrenzend aan bouwblok	los in landelijk gebied			
			bij stedelijke kernen	bij dorpen					
kleinschalig	✓	✓	passend bij de aard en schaal van de kern	✓	passend bij de aard en schaal van de kern	✓	bedrijfseigen activiteit	✗	GS kan locaties aanwijzen
grootschalig	✓	✓	passend bij de aard en schaal van de kern	nvt	nvt	nvt	✗	GS kan locaties aanwijzen	



Ook **de gemeente** heeft alleen al voor de bestemming Agrarisch met waarden duidelijk in het bestemmingsplan buitengebied aangegeven dat zij slechts een wijzigingsbevoegdheid geven voor de bestemming agrarisch bedrijf, voor een maximale **omvang van 2 hectare** en dat nog onder uitdrukkelijke voorwaarden (art 4.6 bestemmingsplan Consolidatieplan Buitengebied Oldambt, IMRO-idn:NL.IMRO.1895.01CP0001-0101). een nog verdere afwijkende wijziging in de bestemming agrarisch industrie, zou navenant dus in ieder geval niet groter mogen zijn dan 2 hectare, met inachtneming van dezelfde waarden.

Hekwerk

Conform de advocaten van initiatiefnemer is het hekwerk aan te merken als bouwwerk, geen gebouw zijnde. Dit volgt volgens advocaten van initiatiefnemer onder meer uit het begrip "bouwwerk" uit artikel 1.28 van het bestemmingsplan: *28. bouwwerk: elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die hetzij direct hetzij indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond; In artikel 4.2 onder c wordt vervolgens een bouwhoogte tot 3 meter toegestaan* Dat dit niet opgaat volgt uit artikel 4.2 a lid 2 van het bestemmingsplan, waar duidelijk terreinafscheidingen benoemd worden met een maximale bouwhoogte van 1 meter! Advocaten van initiatiefnemer lijken gebruik te willen maken van een geconstrueerd argument om zo duidelijk opgelegde bouwregels te willen ontgaan. Tevens heeft initiatiefnemer in de nieuwe onderbouwing de hekhoogte aangepast van 2.50 meter naar 2 meter. De eerdere maatvoering was echter noodzakelijk voor het tegengaan van vandalisme en een eis van de verzekering. Niet duidelijk is waarom de verzekering nu wel akkoord zou gaan met een lager hek.

Postcoderoos

De belofte van het kunnen participeren van omwonenden in de postcoderoosregeling klopt niet. Dit hebben wij ook al eerder toegelicht in de zienswijzen en is door de wethouder bevestigd in de [vergadering 10 juli 2018](#). Omdat het beoogde park voornamelijk gerealiseerd wordt door een SDE ++ subsidie is het tegelijkertijd aanvragen van een Postcoderoosregeling en een SDE ++ subsidie in hetzelfde fysieke project niet mogelijk. (bron RVO). Nergens in de plannen van F&S Solar is te lezen welk fysiek deel van het project afgescheiden zou worden voor een SDE subsidie en welk gedeelte ingezet zou worden voor een Postcoderoosproject. Om het project te scheiden in twee fysiek afzonderlijke projecten, zou dan ook een nieuwe aanvraagprocedure opgestart moeten worden. Ook is Grunneger Power als trekker van het postcoderoosproject nooit geconsulteerd, alsmede niet bevoegd in deze regio. Wel werkzaam in deze regio is de Energie Coöperatie Oldambt, die eerder aangegeven heeft enkel energie te willen opwekken met, voor en door het dorp. Een plan van het exploiteren van 12 hectare aan zonnepanelen past niet bij een dorpsopgave.

In een kamerbrief d.d. 25-05-2020 heeft de minister laten weten de postcoderegeling te gaan herzien, daaruit: "Vanaf 2021 kunnen energiecoöperaties en VVE's subsidie aanvragen voor een zonne-energieproject of kleinschalig windenergieproject. Mijn huidige voornemen is om zonne-energieprojecten tussen 15 en 300 kWp en windenergieprojecten op land tussen 500 en 1000 kWp te ondersteunen."



Belangen omgeving/aanwonenden: Uit de nieuwe onderbouwing van initiatiefnemer: “De wens van de provincie om zonneweides waar mogelijk in aansluiting op bestaand stedelijk gebied te realiseren, kan tot gevolg hebben dat het uitzicht van aanwonenden wordt beperkt. Gezocht is naar een locatie waarbij dit zo min mogelijk aan de orde is. De locatie wordt aan de zuidkant afgeschermd door een dichte groenstrook (als zodanig bestemd en bestaande uit opgaande beplanting en struikgewas), waardoor vanuit de woningen en de tuinen bij de woningen slechts zeer beperkt zicht is op de zonneweide. Met de realisatie van een zonneweide wordt het uitzicht niet of nauwelijks aangetast. Omwonenden worden niet onevenredig in hun belangen geschaad.” Zoals al eerder vermeld telt bij het belangenadagium ook het Mevrouw Kiki arrest en telt dus ook de beleving van de woonomgeving door omwonenden mee. De dichte groenstrook is op veel plaatsen open en ook in de winter- en herfstmaanden is er een open beleving van het achterliggende landschap. Veel mensen hebben paadjes gemaakt vanuit hun tuin, om zo via de paden door het bos ook het achterliggende en eerder gesubsidieerde (!) ommetje te kunnen bereiken. Er zijn mensen/aanwonenden die een bedrijfsbelang hebben bij een aantrekkelijke toeristische leefomgeving op basis van de rust en ruimte die het gebied NU uitstraalt. Een industriële zone met hoge rasterhekken is geen toeristische trekpleister. De grootte van het park overstijgt bij het laadvermogen van het dorp. Daarmee zijn niet alleen de belangen van de omwonenden geschaad, maar tevens van het hele dorp. De komst van het zonnepark heeft tevens voor een tweespalt in het dorp gezorgd.

Reactie op verzoekschrift initiatiefnemer

De meeste argumenten worden door het advocatenbureau van de gemeenteraad behandeld: **Echter de advocaten van F&S Solar maken ook nog een opmerking over het niet beoordelen van de zienswijzen door de raad, maar vanaf commissievergadering d.d. 11-06-2018 en verder zijn de zienswijzen betrokken bij de discussie in de raad en de commissievergadering. Ook F&S Solar heeft alle ruimte gehad om zienswijzen in te dienen. De behandeling van de zienswijzen in de raad heeft o.a. ook geleid tot het draagvlakonderzoek van Enneüs en tot het onderzoek naar de ruimtelijke onderbouwing van Arcadis.**

Conclusie

Omdat wij niet in staat zijn geweest om **op de nieuw ingediende onderbouwing een zienswijze te leveren**, laat dit document zich tevens lezen als een zienswijze op deze onderbouwing. Daarnaast is het een reactie op het beroepschrift van Naga Solar.

Wij zijn blij dat de raad van de gemeente Oldambt zich eerder goed heeft willen laten informeren over de bezwaren die kleven aan dit zonnepark. Wij zijn echter wel van mening dat de rol van het college inzake de afgifte van de verklaring van geen bedenkingen eenzijdig gericht lijkt te zijn geweest op het bevoordelen van de verkopende boer en aan de initiatiefnemer. Uitermate kwalijk is het dat het college de raad heeft gepasseerd en initiatiefnemer een hersteltermijn heeft toegekend voor het doen van een volledig nieuwe onderbouwing. Wij zijn daarom van mening dat de raad eerder al op grond van het Arcadisrapport had kunnen komen tot de weigering van de verklaring van geen bedenkingen.



Daarnaast zijn er zelfs na de nieuwe onderbouwing nog steeds tal van bezwaren, zoals strijd met het beleid, onaanvaardbare aantasting van de woon- en leefomgeving van omwonenden, aantasting van ruimtelijke en landschappelijke waarden, zoals behoud van de openheid en weidsheid van het gebied, het waardevolle dorpsilhouet. Tevens is het beoogde zonnepark te groot van omvang voor een kleinschalig kwetsbaar lintdorp. Daarmee voldoet de ruimtelijke onderbouwing van het zonnepark niet aan een goede ruimtelijke ordening.

Verzoekt het college van de rechtbank:

Primair: Ook na de onrechtmatig gegeven hersteltermijn door het college, waardoor initiatiefnemer een onevenredig groot voordeel heeft gekregen, ten opzichte van andere belanghebbenden, zijn er nog steeds tal van gebreken in de ruimtelijke onderbouwing. Daarom verzoeken wij om het besluit van de weigering van de VVGB van de gemeenteraad van Oldambt te handhaven.

Secundair: Mochten echter sommige **beroepsgronden van F&S Solar WEL aanleiding geven voor vernietiging van het besluit tot weigering van de verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad van Oldambt**, dan geven wij aan dat **OOK de procedure eerder niet correct gevolgd is en er door het college van B&W een onrechtmatige en onzorgvuldige hersteltermijn is toegekend aan initiatiefnemer**. Immers vanuit het Arcadisrapport zijn er al voldoende gebreken geconstateerd in de ruimtelijke onderbouwing. Ons inziens moet zonodig bij vernietiging van het besluit van de raad, een nieuwe weigering van de VVGB dan ook mede met inachtneming van dit rapport onderbouwd worden. Wij verzoeken dan ook, in geval van vernietiging van het besluit van de weigering van de VVGB, de raad alsnog te instrueren, **dit rapport van Arcadis, mede als uitgangspunt te nemen van de weigering van de VVGB** en op basis daarvan alsnog een passende juridische onderbouwing te geven voor de weigering van de VVGB.

Dorpsbelangen Finsterwolde is net als de Raad ook van mening dat er op [basis van bovenstaande overwegingen](#) een weigering van de afgifte van de verklaring van geen bedenkingen moet komen. Uitvoering van dit plan zou een ernstige, onherstelbare aantasting betekenen van:

- het open agrarische landschap
- het historisch gegroeide landschap met bijzondere eeuwen-, ja zelfs millennia-oude kenmerken
- de natuurwaarden, plantengroei en het rijke vogelbestand
- het dorp als prettige landelijke woonplaats

Er is geen draagvlak onder de bevolking, de bevolking zou er dan ook op geen enkele wijze profijt van hebben (dit in tegenstelling tot de verkopende boer/ eigenaar van het land). Het dorp kent een lange geschiedenis van grote sociale tegenstellingen: rijke boeren versus arme landarbeiders. Helaas zijn die tegenstellingen in deze affaire weer opgerakeld.

Wij zijn ernstig teleurgesteld in de wijze waarop dit plan in het geheim ontwikkeld is, waarna via ondemocratische manipulaties werd geprobeerd het door te drukken tegen de zin van het dorp.



Wonderlijk en teleurstellend is ook dat nu, begin 2021, niemand van de destijds verantwoordelijke collegeleden, die zich inspanden om het plan gerealiseerd te krijgen, meer in functie is. We hopen dat door uw beslissing een eind komt aan deze langdurige affaire waarin een aantal machtige partijen (boer, investeerder, B en W College) tegen de wil van een klein dorp hun lucratieve plan wilden uitrollen.

Als belanghebbenden in dezen verzoeken we het college van de rechtbank:

om steun te geven aan de beslissing van de Gemeenteraad en het beroep van initiatiefnemer NAGA Solar ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,
Met vriendelijke groet,
Vereniging Dorpsbelangen Finsterwolde,
C.G. Wiegersweg 13
9684 EK Finsterwolde

Voorzitter Dhr. A.J. van Drongelen

Secretaris Dhr R.C. Goet



Bijlage:

Om geen overmatige bijlagen ter ondersteuning mee te sturen, sturen we vooreerst de meest relevante stukken.

Zienswijze d.d. 18-04-2018

<https://drive.google.com/file/d/1p9M4X2sUxK1fcPpSRgifrDoQB4uymRHZ/view?usp=sharing>

Raadsvoorstel 02-07-2018

<https://www.google.com/url?q=https://drive.google.com/file/d/1gbwHtTquHvpMdf84KqDS9LZScqA3D9LC/view?usp%3Dsharing&sa=D&ust=1596008130760000&usg=AFQjCNFDrNK5qLnHW7pbMtVqZ-kGQFdkw>

Rapport Arcadis d.d.

https://www.google.com/url?q=https://drive.google.com/file/d/1R9vq_61LXxtAtSmd9pK_-iv15SsnP6CK/view&sa=D&ust=1596008130384000&usg=AFQjCNELUllqAYkHiqsDXx5gf1ITXbuPuW

Raadsvoorstel 21-05-2019

https://www.google.com/url?q=https://drive.google.com/file/d/19B5FYImP-ZpIXGzd4jk_91mvC9jFw7_f/view?usp%3Dsharing&sa=D&ust=1596008130778000&usg=AFQjCNFAIxez065x1NnEDgGccjnJm6GN3Q

Moratorium op zonneparken 08-07-2019

https://drive.google.com/file/d/167OdqZ7vE-oeKK9tjCyY_7hF3I-0waMl/view?usp=sharing

Basis Ladder onderbouwing zonneparken provincie Groningen d.d. 15 februari 2017

https://drive.google.com/file/d/1Ke_QLNBHZcZfGqAMr_Xqzka0zsMsko9/view?usp=sharing